

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/tky: Renata Andrášková **Akademický rok:** 2011/2012

Název bakalářské práce:

Turistický potenciál regionu Slovácko

Tourist Potential of the Slovacko Region

Vedoucí bakalářské práce: doc. Ing. Václav Lednický, CSc.

Oponent bakalářské práce: Mgr. Barbora Matušková

Rozsah posuzované bakalářské práce:	66
počet stran	60
počet příloh	8
počet titulů uvedených v seznamu literatury/z toho zahraničních	16

I. HODNOCENÍ PRÁCE* (u každého dílčího kritéria označte **k ř í ž k e m**): ☒

Kritéria hodnocení	Stupeň hodnocení						
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	FX 3,5	F 4

METODIKA PRÁCE

1. Přesnost a srozumitelnost specifikace zaměření a cílů práce	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Využití, vhodnost výzkumných metod sběru a zpracování empirických dat, v případě teoretické práce hloubka kritického zpracování odborných pramenů	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

OBSAHOVÁ STRÁNKA A PŘÍNOS PRÁCE

3. Kreativnost přístupu k řešení zadaného úkolu (originalita), případně komunikace s oponentem práce	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Náročnost cílů práce a úroveň jejich splnění	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Vyváženost teoretické a praktické části, vzájemná návaznost jednotlivých kapitol a subkapitol	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Odborná úroveň textu podle hierarchie poznávacích domén:							
a) pochopení (porozumění a interpretace shromážděných informací),	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) aplikace (využití teoretického materiálu v konkrétní situaci),	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) analýza (rozčlenění poznané situace na jednotlivé komponenty),	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Dosažené výsledky, odborný přínos a využitelnost práce v praxi	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ POŽADAVKY

8. Jazyková úroveň (pravopis, stylistika, práce s odborným jazykem, formální chyby)	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, odkazy na prameny, množství titulů)	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Vhodnost a přehlednost grafů, obrázků, tabulek a schémat (včetně příloh)	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

***POUŽÍTE STUPNICI UVEDENOU NA DRUHÉ STRANĚ**

II. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE včetně uvedení konkrétních připomínek a nedostatků práce:

Obsahová struktura práce vhodně rozvržena. Pestrá paleta podkapitol ve čtvrté části svědčí o vysoké turistické atraktivitě regionu Slovácko i o snaze studentky podat v rámci možností ucelený obraz regionu. Řada významných míst je přesto zmíněna jen okrajově, což je dáno omezeným rozsahem práce.

V šesté části studentka doporučuje vhodné náměty na podporu cestovního ruchu, jejichž výčet však působí do jisté míry až příliš obecně. Navíc přemíra návrhů snižuje reálnou atraktivitu daného regionu. Vypracování konkrétního řešení jednoho nedostatku by prací mnohem více přiblížilo praxi.

K výzkumu přistoupila studentka pečlivě a zjištěné výsledky vyhodnotila nejen slovním komentářem a grafy, ale v přílohách doplnila přehlednými tabulkami. Vysokou úroveň práce podtrhují právě vhodně zvolené a kvalitně provedené přílohy.

Studentce se podařilo při zpracování tématu zachovat objektivitu, a to i přes svou lásku k rodnému kraji, kterou upřímně vyznává v úvodu své práce.

III. DOPORUČENÉ OTÁZKY A NÁMĚTY K DISKUZÍ PŘI OBHAJOBĚ PRÁCE:

1. Jsou skutečně stravovací zařízení typu fast food vhodným tahem pro zvýšení turistického potenciálu regionu, který přitahuje pro svůj folklor a lidové tradice?

2. Který z návrhů v šesté části se autorce jeví jako nejnaléhavější? (konkrétní příklad)

3. Odpovídají výsledky výzkumu očekávání?

IV. NAVRHOVANÁ CELKOVÁ KLASIFIKACE:

(vyplňte označením křížku pro zvolenou variantu).

v ý b o r n ě – v e l m i d o b ř e – d o b ř e - n e v y h o v ě l

x

☐☐☐

Datum:

.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci v tabulce na první straně použijte tuto stupnici:

Stupně klasifikace	A - výborně	B – výborně s výhradami	C - velmi dobře	D – velmi dobře s výhradami
	E - dobře	FX – nevyhověl/a s možností odstranit nedostatky	F – nevyhověl/a	

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**FX** nebo **F**), bude práce přijata k obhajobě, při níž je nezbytná účast vedoucího práce nebo oponenta. Pokud student neobhájí práci:

- při hodnocení stupněm **FX**, doporučuje hodnotitel studentovi obhajobu opakovat, odstraní-li vytýkané nedostatky,
- při hodnocení stupněm **F**, doporučuje hodnotitel studentovi opakovat obhajobu na nově stanovené téma vedoucím katedry managementu,
- o celkovém hodnocení obhajoby práce rozhoduje komise pro SZZ.